個案研討： 行人庇護島

**一張含有 文字, 路面, 室外, 建築物 的圖片

自動產生的描述**

**以下為一則新聞報導，請就此事件加以評論：**

* 彰化和美鎮一處位於彰美路與孝德路口的行人庇護島，完工後5個月內已發生3起翻車事故，彰化縣議員賴清美在臉書多次關注此行人庇護島，指出巧合的是翻車的都是休旅車，另外也建議要改善設計，提高行車安全。5個月3翻車掀起關注，不過許多網友紛紛認為是駕駛貪快，過彎「切西瓜」才會自食翻車惡果，引發熱議。

賴清美最初發文提到這處行人庇護島時，認為「設計突兀，常常讓車子四腳朝天，相關單位應該要變更改善或加防護措施讓車輛行的更安全」。 (2021/12/07 今日新聞)

**傳統觀點**

* 設計突兀，常常讓車子四腳朝天。
* 是不是設計上有不完善的地方？彰化縣工務處交通工程科長林慶濠說：「行車動線也在這個路段中增設了這個行車導引線喔，那這個部分其實它在整體上是設施比較完善，那夜間的照明其實我們也增加了，LED燈的一個輔助的性質喔。」，縣府強調設計上沒有問題，研判是休旅車比較高，才沒注意到地上突出的分隔島，會研議加裝防撞桿，甚至是告示，提醒駕駛人注意。
* 「我來自英國，我們也有庇護島，但我在英國從來沒看過汽車因為撞到庇護島而翻車。會不會是駕駛不知道怎麼正確地操作方向盤？還是台灣的汽車跟國外的汽車不一樣？」、「為何這些不會開車的人還能在路上殘害其他用路人」、「不要切西瓜很難？」、「為了行人的安全翻了三台車，值得！難道要為了三寶的安全傷了行人」。
* 警方表示，車禍原因可能是駕駛未留心，或是視線有死角，才會造成意外。

**人性化設計觀點**

行人庇護島有沒有發揮作用庇護到行人還不能確定，能確定的是反而使未留心的駕駛翻車，這當然是需要檢討的。從人性化設計的角度來看，怪罪駕駛貪快、不小心並不能解決問題，因為只要是人，總是會有貪快的心和不小心的時候。可是我們可以肯定，翻車絕對不會是故意的！

為什麼一個新設的庇護島，在5個月內就發生了3起翻車事故，且出事的車恰巧都是休旅車，這點不宜等閒視之，必需認真了解原因。其實只要訪問一下出事車的駕駛就可知道是不是休旅車比較高，所以有視線死角才會沒看到。如果的確如此，當然就是設計的問題，因為設計時並沒有考慮到車身比較高的車，可能會看不到地上突出的分隔島。這當然要從庇護島的能見度著手改善，至少目前的行車導引線、夜間LED照明等措施是效果不好的，有必要再改變設計成更明顯的或配合加裝其他的警示，尤其要注意到車體較高車輛駕駛的能見度，就算出現視線死角也能從別的警示避免碰撞。

同學們，你有何其他補充點子，請提出分享討論。