培養分析能力

 我們現今處在資訊泛濫的時代，身邊充斥著各種媒體，包括傳統的報章、雜誌、電視，更多的自媒體和社群團體轉來的資訊……等等。為了搏眼球，很多訊息標題聳人聽聞，一看內容有很多根本就是胡說八道，也不乏毫無根據的造謠生事，如果自己缺乏分析能力，就很容易被耍得團團轉！

過去，我們以為享有知名度的正式媒體不會亂寫亂報，可是由於受到政治、資本的控制，不管什麼背景的媒體，以為他們能夠保持公正客觀就事論事，事實上只是理論，已經不符合現實了。雖然現在網路上面各種觀點的訊息充斥，本來是可以發揮平衡的機制，但實際上各平台也難免同樣受到政治和資本的影響，同樣也無法保持真正的公正或中立！再加上人們可以透過自己的手指控制按鍵或滑鼠，只點自己有興趣的、自己喜歡看的資訊，使得資訊的來源更是偏狹，很容易落入一廂情願、自以為是的陷阱。所以我們不能只看片面之詞，一定要正反方面的資訊都儘可能的接觸和收集。

美國總統羅斯福在任時作決策謹守一個原則：「如果眾人在重大事情上出現意見一面倒的情況時，就不貿然下決策」，因為任何方案的取捨是不可能沒有負面影響的，一面倒就表示思考不夠周密。他會把問題延至下次會議再決，以便與會人員有時間再詳加深思熟慮。

正因如此，如何培養自己獨立分析判斷的能力變得格外重要。當我們懷疑有明顯目的性的新聞內容或標題時，認清以下幾點可以幫助我們思考：

* 1. 統計或資料是什麼時間做成的？是什麼單位做的？他們用來相互比較的「項目」，其操作性定義是不是相同的？有沒有自己獨創但從未見別人使用的項目或說法？
	2. 以圖表方式呈現研究結果或立論基礎時，要注意有沒有標出原點？有沒有標出座標名稱和單位？雖然一般來說還不致於去捏造或改變原始數據，但在上述地方常常就可以作作手腳，用來達到扭曲或誤導讀者的目的。
	3. 樣本數有多少？是否很小或根本沒有說？這些樣本是怎麼得到的？無效樣本占多少？如果這些資訊沒有交待的話，多半是有意不說，因為一說就出來就會被內行人拆穿。如果要操弄民意調查結果，當然這些訊息是不敢標明的。
	4. 數據是否精確得令人訝異？造假的時候造假者常誤以為愈精確的數據說服力愈強，因而提出了令人懷疑或根本不可能的所謂「精確」數據。還有，有無註明誤差範圍？任何根據樣本對母群體的統計推論，一定會有誤差，誤差範圍會因樣本數的多寡和變異而不同。例如二位候選人的民調雖有差別，但如果是在誤差範圍之內，還在那裡說三道四比較分析，如果不是另有目的的操弄，那根本就是枉費口舌，毫無意義！
	5. 統計結果是否只有呈現百分比，而缺乏原始數據？想想看，為什麼不提這個「%」是怎麼算出來的？尤其在增長率、變化率的比較時，不提供原始數據的話正是有目的的操弄。
	6. 有無有意的操弄大眾？你看有某些特定的媒體報導北韓的金正恩，不是得了重病就是已經死了，在媒體上現身的根本就是替身，還有模有樣的分析圖像的差別，操作這類謠言已經不止一次了，他們還是樂此不彼。現在類似的傳聞不也正在俄羅斯的普丁或中國的席近平的身上，又是病重又是替身，還能信嗎？再以俄烏的戰事為例，明明才報導支援的重裝備已經到貨、在戰場上又取得優勢、預期就要全面反攻，結果沒幾天竟然號稱戰鬥任務已經完成，守軍全部投降了！到底事實的真相是什麼？最後撐不下去的到底是誰？
	7. 報導的結論用詞是否帶有不確定性？如「可能與…有關」、「相信…」、「似乎顯示…」或引用未註明來源的說法，如「醫生相信…」、「科學家普遍認為…」、「來自不願曝光的內部消息…」、「高層透露…」……等等，如果有這些，基本上都是帶風向的，是不可信的。

再舉個切身的例子，大家比較容易體會。你參加過健檢嗎？如果你的「健檢」結果報告註明的是：「臨界\*\*\*」、「\*\*\*前期」、「略微超標…」、「可能\*\*\*」、「類\*\*\*」等等字眼時，一定要記得：如果自己並沒有感到任何不適，那聽聽就好，千萬不要過度認真，不要自己嚇自己！

 同學們，你還有什麼親身體驗或補充，請提出分享討論。