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讀後摘要及心得報告(13)

做為一名成功的領導人(什麼是成功？就是能夠長期在位。)必須把核心支持者的需要放在人民的需要之上，否則他很快就會被對手掃地出門。收買這些核心支持者是要花錢的，通常來說，這是要犧牲社會上其他部分利益為代價的，至於國家整體的發展和人民的生活如何並不在考慮之列。為了讓人民有力氣幹活、願意幹活、有繳稅的能力，統治者還是會提供基礎教育、基本醫療和基本糧食。如果有幸擁有其他收入來源，比如自然資源(如石油)或國外援助，統治者可能連上述那些基本的東西都不提供。

貧窮的人民在忍受了長期的苦難到達臨界點之後，可能會群起反抗。在這個點上，人們一方面是看不到未來，一方面則認為革命會有成功的機會，因為失敗的風險和代價太高也會讓人不敢起而反抗。所以，獨裁者會採取嚴酷的措施，讓人民知道一旦造反失敗，就意味著悲慘的後果，他們可能喪失生命、被關入大牢、失去工作、家破人亡，自然不敢起來反抗！

發起革命是一場豪賭，每一個潛在抗議者都會先評估一下自己所能承受的代價和風險，並與成功後的收獲對比。所以，如果掌權者不夠心狠手辣反而更容易面臨大規模的群眾抗議，歷史可以證明最殘暴的獨裁者位子反而坐得更穩。不幸的是，帶頭的雖然發起革命時信誓旦旦，承諾要為民眾改變命運，帶來平等、民主、自由，消除腐敗和特權。可是，很多革命的結果無非是讓另一個專制政權取代了而已，某些情況新政權甚至比前政權更爛。

獨裁者有二種方式應對革命的威脅：他可以投入資源改善人民的生活，使他們不再想造反；他也可以加強控制，讓人民更悲慘以扼殺造反成功的機會。當革命初生時，領導人預期軍隊效忠程度是他採取何種對策的因素之一。他知道只要人民無法聚集就產生不了威脅，因此嚴格限制人民自由集會是不會鬆手的。一旦人民大規模走上街頭，就要有非常忠誠的支持者為他鎮壓人民，記得，這可是髒活，他必須承諾並使願意幹髒活的支持者相信能得到「充分」的回報。

革命運動看起來像自發的，但骨子裡是必需有足夠的人相信有成功的機會。成功的獨裁者(指的是能保住位子的)都會在動亂萌芽初期就迅速採取行動，槍殺、逮捕、毆打、暴行來對付率先走上街頭的人，看看還有誰敢跟。心慈手軟的自己馬上就會垮掉！相對的，民主制度依賴的是大型的聯盟，領導人對言論自由、新聞自由、集會自由基本上不容易下手，但能下手之處(如以國家安全為晃子)還是會儘量下手。雖然人民表達抗議比較容易，但因而讓領導者下台則很罕見。人民因反對某個政策的上街示威，如果人數夠多、時間夠久，他們也能夠促成政策改變或讓在位者放棄尋求連任。

獨裁者討厭各種自由權利，因為它會集結人民的力量，所以他要強力取締，把自己和人民的威脅隔離開來。可是太嚴厲又會影響工作效率減少了稅收，所以必須找到平衡點，因此獨裁者對稅收財源的依賴程度限制了他對人民的壓迫程度。事實可以證明，壓迫程度最高的國家，大都擁有自然資源或充沛外國援助，他們有能力回報支持者，並不需要賦予人民權利。這種情形下人民選擇低下頭，誰敢抗議的話只會帶來更嚴酷的鎮壓。可是一旦財源出現問題，反對派的機會就來了，但是需要導火索(如香港的反送中) --- 有某個事件來憾動現有體制引發抗議活動。一旦有一個國家出事，周邊的類似國家也不再刀槍不入，蘇聯的解體帶動東歐共產國家劇變，後來的顏色革命都是這樣引發的骨牌效應。

一次大規模的自然災害、一次未曾料到的權力更迭或者一次經濟危機都可能是導火索。地震、颱風、火山爆發、旱災、水災常見的結果就是大量災民流離失所，如果他們被允許在難民營聚集，而集權政府又常常救災無能甚至干擾國際救災，這些一無所有的絕望人民就有機會組織起來，反對政府或削弱政府控制人民的能力。還有一些沖擊性事件則是可以事先「策劃」的，最常見的就是本來在操縱下的選舉一時失手，而獨裁者又錯估風險做出錯誤決策，由而促成了反抗活動。書中比較了颶風災難下非民主國家和民主國家同樣因政府拙劣的救災表現所造成的政治後果的差異。

諷刺的是，獨裁者知道把資源用在拯救人民生命就沒法用來收買支持者，獨裁者也知道天災死亡人數愈多愈能藉機獲得更多的國際援助，而民主國家死亡人數太多，反而會對領導人任期造成災難性後果。一項研究分析了地震的死亡人數和領導人任期之間的複雜關係。研究發現地震本身不會對民主領導人的政治生存造成威脅，但是如果有200人以上因災死亡，領導人在二年內下台的機率會從40%上升至91%。可是獨裁領導人在地震發生二年內，只有22%會丟掉權力。如果是5級以上的地震，獨裁者下台機率上升至30%，如因災死亡人數超過200人，下台的機率反而下降至24%。作者的解釋是：地震災民被迫湧入難民營並組織起來反抗政府，如果死的人多，死人當然沒法組織，威脅反而減少。基於這些內在誘因，在地震中死亡超過200人的案例在獨裁國家要比民主國家普遍得多。

書中以緬甸為例。緬甸天然資源豊富，盛產天然氣、硬木、翡翠、紅寶石、黃金、銅和鐵，所以緬甸的軍政府不需要靠稅收，軍政府頭頭丹瑞很富，可是緬甸人民很窮。人民雖然悲慘但不容易造反，誰敢上街頭，就會被武力鎮壓，包括很受尊敬的僧侶帶頭，照樣以暴力對待。正由於僧侶的崇高地位意味許多士兵不太願意傷害他們，當然，政府要額外耗掉很多資源來收買這樣的忠誠。

獨裁者雖然殘暴無情，卻代表了絕佳的獨裁政治，他穩穩的在位，證明了做一個領導人比做一個好人重要！再說他也不孤單，世界上眾多自然資源豊富的獨裁國家，人民生活也是一樣悲慘！

難道世界上沒有成功推翻骯髒舊政權而建立了與民友善政權的案例嗎？當然也有。例如美國的華盛頓、南非的曼德拉、印度的尼赫魯、菲律賓的柯拉蓉就是。如果在推翻舊政權之後沒有豊富的自然資源可以依賴，反而是必需民主轉化的機會。因為領導人為了提高人民的生產積極性，不得不增加人民的自由，當然自由也會讓人民組織起來更容易。書中舉出了美國、蘇聯、南非、加納、尼日利亞……等國的例子說明政治運作的狀況。

正如本書指出的，外來援助對可鄙的獨裁者和民主國家捐助人和領導人來說是福利，實際上很難說服他們切斷援助以促進受援國的民主化。提供援助應該和受援國真正進行政治改革掛鈎，而不是只有承諾。那些拒絕接受競爭性政治、拒絕曝光並糾正腐敗行為的領導人，只會竊取外國援助，如果沒有壓倒性的國家安全方面的正當理由，他們不應該得到外國援助。只有獨裁者接受有可能被人民推翻的風險，他才值得獲得援助。

當我們面對一個獨裁者國家經濟崩潰，有可能發生人民動亂時，應該怎麼辦？作者的建議是：別去拯救獨裁者、不要減免他的債務，除非獨裁者讓自己的權力接受真正的考驗 --- 包括允許集會自由、新聞自由、組黨自由以及舉行自由競爭性選舉，才能考慮債務的減免，只要一出現詐欺或倒退，就立刻中止提供資金。悲哀的是，獨裁者們並沒有意願這麼做，怎麼解決？作者們現在還沒有找到辦法！