談票選式民主制度(上)

「票選式民主」的特色就是一人一票、票票等值，非常公正且平等，是所謂現代民主制度的標準型式，好像是否採用投票制選舉就是評斷一個國家是否民主的基本條件。在看完「獨裁者手冊」一書後，我們有了新的認識，書中以美國獨立時的13州為例，儘管名義上各州具有相同的統治規則，但選區劃分和投票權限制並不相同，可是確對各州政治體系的競爭力和經濟社會發展的差別，造成了重大的影響。更可笑的是美國的「選舉人團制度」，明明普選票都統計出來了，為什麼不是票多的人當選？那麼一人一票、票票等值的基本原則又放在了哪裡？不是早就應該改了嗎？「為什麼」會改不了？看來，如果還不趕快改，美國是「遲早」會出問題的！

現今有許多民主國家的政治制度都是採用「票選式民主」，由於細節上面的差別也能產生相當大的影響，難怪政治人物總是在操弄，尤其是當權者。要採總統制還是內閣制？選舉權的資格限制(如年齡、戶籍)？候選人的資格限制(如戶籍、年齡、可否連任、出生地、家人不可為外國籍……)？保證金額度？選區劃分？名額分配？競選活動限制(募款、經費、廣告立牌、廣告商品、競選活動期間……)？選務工作安排(選舉日、投票點、選票印製、民調限制……？保障名額制度？是否允許通信投票？海外公民可否投票？移民歸化的投票權規定？當選條件規定(簡單多數或絕對多數、有無二輪投票？……等等。

以上各點就一般人的認知好像不管怎麼規定，都算是符合民主的原則吧？但是事實上，這些規定的差別看似不大，在適當的操弄下，卻會對各政治體系的競爭力和國家經濟社會的發展造成重大影響。

台灣自獨裁制的蔣經國總統逝世以後，政治上算是告別了威權統治，政治模式上也和平的邁入了「票選式民主」的時代。依照「選擇人理論」，致勝聯盟的規模應該變得比威權時代大得多，執政者的政策也應該會更普惠大眾才對。可是為什麼事實上台灣在威權時代的經濟奇蹟和快速發展，也跟著民主慢慢的結束了？台灣的經濟在不斷的內耗下幾乎停滯了30年，到現在老本已經快吃得差不多了。看起來「選擇權理論」是不能解釋了，那麼，問題到底出在哪裡？

當然任何制度都會有優缺點。由台灣的經驗，可以證明「民主票選制度」不是沒有缺點的，而且缺點還很大。普選制的最大好處當然就是「公平」 --- 「一人一票、票票等值」--- 而且原則上每個人都可參選，不少人認為這種平等就是普世價值。好了，我們再仔細想想，參選的權利是真的公平嗎？事實上當然不是，不相信的話就問一下自己和身邊的人，看看有多少比率的人認為自己可以參選？絕大多數的人會說，我不行，因為一來沒錢、二來沒知名度，是不可能當選的。我們當然知道，首先，要參選就要有錢繳保證金，當然這筆保證金在選後如果選票能達到所訂的門檻就可以退還。但是，保證金可不算是一個小數目，門檻也不是很容易達到的。其次，選舉期間需要競選經費，例如要有競選團隊、競選辦事處、廣告行銷費用……等等。好了，需要經費的多寡和選什麼職務和選區劃分的大小有密切的關係，而這些都是非常非常燒錢的，足以打消99%以上人的參選念頭。因此，所謂的票選制，看起來人人都可參選，可是實際上只是有錢人玩的遊戲，是資本主義下的產物。因為只要想選，至少自己要很有錢，不然，背後一定要有錢(資本)或有勢者的支持，否則別想！

選上以後，選舉時投入的本錢可以回收嗎？當然不能！儘管民代或各公職(行政首長)的待遇與一般工作來比相當不錯，但與選舉需要的花費來比，那絕對是不值的。如果我們說，這是他們心甘情願以散家財的方式，去爭取做人民公僕來服務社會。這種道德情操當然值得敬佩，可惜只是理論，實際的運作絕不是這樣的，相信這樣想法的人只能到大學去當教授，千萬不能去從政！參選的經費未嘗不是一種另類投資，不管是自己或背後的金主當然希望能夠回收，而且投報率愈高愈好。那要怎麼回收？當然要自己努力去爭取。怎麼爭取？大家心知肚明！

再者，想選舉必需要有知名度。如果絕大多數選民都不認識你，你還選個鬼！誰才會有知名度？不外現任者、政治世家、政黨高層、媒體或演藝人員、地方上的大家族或派系、社會運動者、財團世家、財團支持者……等等。所以你可以統計一下，票選式民主制度下的政治人物出身結構與專制制度下有無不同？是不是仍然一樣是由少數一群人的家族、親信在輪轉或世襲？民主或許比專制還要更嚴重！

 普選或公投好像是每個人都有權表示自己的意見，當然也是假設投票的時候大家都是理性的投下自己的那一張票，一切看起來總是那麼美好。可是，真的是這樣嗎？殘酷的事實是：當然不是這樣，那只是理論！有些事情專業性極強，不懂的就是不懂，如果不懂的人多反而能決定結果，這樣的制度是妥當的嗎？再者，現實世界資訊是不平等的，人們很容易被某些偏頗的論點迷惑，結果就是民意可以被操弄、真相可以被扭曲、仇恨可以被挑起。

 結論是：票選式民主的好處只是理論上的、心理上的，難怪有人說：「選民只有在選舉當天才是頭家！」。本書作者告訴我們：「實際上候選人只要掌握致勝聯盟的選票就足夠了，其他個別的選民只是一盤散沙，對選舉結果沒有什麼影響」，值得我們深入體會。