迷信權威

學生受教育的重要目的之一是訓練獨立思考和判斷的能力，因為在教育的過程中透過知識養成及邏輯訓練，可以增進我們這種能力，看清楚問題的本質，不致於人云亦云。

「迷信權威」是人們很容易犯的錯誤，盲目的相信權威人物、知名人物的立論。例如，搬出國父、諾貝爾獎得主、大學教授、偉大官銜、名作家、大明星、大導演……等等名號，好像有權威加持就一定是對的，問題是他們真的是專家嗎？或許在他們專長的領域真的比一般人行，但是在別的領域他們也會比別人知道的更多嗎？當然不是！愛因斯坦是大物理學家，他當然很聰明，但並不表示他在各個方面都是專家，仿間就流傳許多他在生活上的小趣事！

我們不要被立論者的身份、地位、頭銜、種族、性別、特殊資歷……等等標籤給唬住，因為這些都與論題的是非對錯無關，祟拜、關心和同情是可以理解的，但還是不能讓不合理的事情變成合理。

舉例來說，不少人相信核電廠是很危險的，不但安全設計不嚴謹、建廠和啟用後的管理也不佳、核廢料也無法安全存放，簡直是相當於一個隨時會爆炸的原子彈，因為那是\*\*\*\*說的。問題是，這麼說的人真的是核能專家，了解核能發電和原子彈的差別嗎？雖然帶頭反對的包括政黨名人、名教授、名導演、知名民意代表、知名藝人、大樂團成員、反核團體、環保團體……等等，他們的證據無非就是三哩島、車諾比、福島等連先進國家的核電廠都會發生事故造成傷害，於是反對所有的核電廠。但是他們真的了解這些核電廠事故的真正原因，以及不同時期核電廠發電方式和安全設計的差別嗎？如果我們說坐飛機很危險，並舉出空難事故的可怕案例，注意，這些例子可是非常多且持續不斷發生的，然後反對一切航空客運，這不是一樣的嗎？那麼汽車就更可怕了，一年可要殺死多少人？保證比核電、飛機殺人多很多很多倍，是否也要禁用呢？

還有一種特殊身份下的權威，例如重大案件的受害者或受難者的家屬，包括各種災難、刑事案件、政治迫害……等等。我們對於受苦受難的人感同身受，在情緒上支持是可以理解的，但受苦或受難並不能讓他們或他們的家人對這些事情變成專業、變成權威。支持受害人所相信的並不能讓你變成對的，不允許別人不贊同這些看法也不代表這些立論就是正確的。人們同情受害者或其家屬，希望他們能夠得到補償，可是這與他立論的對錯無關。

人們常常迷信頭銜，看病要掛主任的號、記者追著博士、系主任、高階長官作訪問，好像擁有這些頭銜的人就比較內行、比較權威。如果是拿過諾貝爾獎的話更是權威中的權威，幾乎什麼都懂，當然，這是不可能的，事實也得到了證明，不是嗎？

回顧新冠疫情初期川普(他可是全世界唯一超強美國的總統)針對疫情應對時的言論，事後再來回頭驗證，與亂講一通、信口開河有何不同？以後我們遇到任何論點，請試著丟掉發言者的頭銜或者換位想像成是他對手的主張，比較一下自己的認知是否仍然相同，就可以體會自己是否客觀，以及所謂的「權威」在我們心中產生的影響！